**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-19 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-11/24 в отношении адвоката**

**Т.М.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-11/24,

**УСТАНОВИЛ:**

24.10.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило сообщение судьи Л. городского суда М. области Ш.А.В. в отношении адвоката Т.М.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….. К сообщению не приложены какие-либо документы.

По утверждению заявителя, 22.08.2024г. и 03.10.2024г. назначенный представитель – адвокат Т.М.С. не явился в судебные заседания по гражданскому делу № ….. по иску ИП Г.А.А. к К.С.А. о взыскании задолженности, в связи с чем судом определено назначить другого адвоката-представителя.

29.10.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.11.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4530 о представлении объяснений по доводам сообщения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов сообщения.

28.11.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.М.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат:

* несвоевременно уведомил суд о невозможности явки в судебное заседание от 22.08.2024г. Л. городского суда М. области по гражданскому делу № …..;
* не явился без уважительных причин 03.10.2024 в судебное заседание Л. городского суда М. области по гражданскому делу № …..

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе заседания Совета адвокат сообщил, что 22.08.2024 г. примерно в 10:00 прибыл в суд, вручил помощнику судьи ордер, полностью ознакомился с материалами гражданского дела и ожидал в коридоре. Заседание было назначено на 11:10, но даже по состоянию на 14:30 оно не началось. Адвокат через помощника судьи подал ходатайство об отложении, указав на свою занятость по уголовному делу в этот же день в 15:00, о дате следующего судебного его никто не уведомлял, ни по телефону коллегии, имеющемуся в ордере, ни по электронной почте, ни через колл-центр АПМО. В свою защиту адвокат цитирует положения ст. 113 ГПК РФ о судебных извещениях и вызовах, и Совет соглашается с ним о том, что его не уведомили надлежащим образом. Судья и адвокат, как профессиональные участники судопроизводства, должны проявлять взаимное уважение в ходе рассмотрения дела, согласовывать дату и время судебного разбирательства. Заявителем не представлено доказательств надлежащего уведомления адвоката о заседании, назначенном на 03.10.2024 г. Согласно разъяснению Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ от 16.02.2018 г. № 01/18, в практическом отношении указывается на приоритетность уголовного судопроизводства, а также судебных заседаний, в которых объявлен перерыв, и неотложных следственных действий перед заранее согласованными судебными заседаниями.

Помимо этого, Советом изучена карточка гражданского дела № ….., расположенная на официальном сайте Л. горсуда М. области, из которой следует, что судебное заседание 22.08.2024 г. было проведено - рассмотрение дела начато с начала в связи со вступлением в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Судебное заседание 03.10.2024 г. было проведено по аналогичным основаниям. Совет отмечает, что в карточке дела отсутствуют сведения об отложении заседаний по причине неявки назначенного судом адвоката.

Совет считает, что адвокатом, назначенным судом в порядке, предусмотренном ст. 50 ГПК РФ, были предприняты все меры к надлежащему уведомлению суда о своей занятости и соблюдению требований Кодекса профессиональной этики. Суд, назначая судопроизводство на 11:10 и не проводя его по состоянию на 14:30, самостоятельно несет риски срыва заседания в связи с занятостью адвоката по иным поручениям, находящимся в его производстве. Совет полагает, что презумпция добросовестности адвоката, изложенная в ст. 8 КПЭА, заявителем не опровергнута.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов